

SYKKYLVEN KOMMUNE
Kontrollutvalet

MØTEINNKALLING

Kopi til: Ordføreren
Revisor
Rådmannen

Medlemene av
Kontrollutvalet

INNKALLING TIL MØTE I SYKKYLVEN KONTROLLUTVAL

Det blir med dette kalla inn til møte i kontrollutvalet

**onsdag, den 16. mars 2011 kl. 15.30 på
Sykkylven Rådhus**

SAKLISTE:

- Sak 04/11 - Godkjenning av møtebok frå møte 23. februar 2011
- ” 05/11 - Nummerert brev nr. 01/2011 frå kommunerevisjonen om gjeldsforvaltning i Sykkylven kommune
- ” 06/11 - Avløpsgebyr og tilhøvet til saksbehandling, lov om forelding m.m.
- ” 07/11 - Om spelemidler til tak i Storhallen
- ” 08/11 - Talet på medlem i kontrollutvalet

Eventuelt

Dersom det er vanskeleg å møte, gje melding på telefon 70 17 21 58 eller 97 60 57 83 til dagleg leiar eller e-post kontrollutval@kontrollutval.no.

Rolf Bergmann
leiar
(sign.)

**KONTROLLUTVALET I
SYKKYLVEN KOMMUNE**

MØTEBOK

Møtedato: 23.02.2011, kl.16.00
Møtestad: Sykkylven Rådhus.

Møtet vart leia av: Rolf Bergmann

Desse møtte:

Rolf Bergmann, Torild Hole og Steinar Myrseth
=**3 voterande**

Frå Sykkylven kommune møtte varaordførar Odd Jostein Drotninghaug

Frå kontrollutvalsekretariatet møtte dagleg leiar Harald Rogne

Frå kommunerevisjonen møtte dagleg leiar Kjetil Bjørnsen og revisjonsrådgjevar Kurt Løvoll

Det kom ikkje fram merknader til innkalling eller sakliste.

SAK 01/11

GODKJENNING AV MØTEBOK FRÅ MØTE 10. DESEMBER 2010

Ved gjennomgangen vart det vist til sak 25/10 om talet på medlem i kontrollutvalet og sak 26/10 om spelmidlar til Storhallen og at desse saken vil bli behandla med det første.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Møtebok frå møte 10. desember 2010 blir godkjent.

SAK 02/11

**NUMMERERT BREV NR. 01/2011 FRÅ KOMMUNEREVISJONEN OM
GJELDSFORVALTNING I SYKKYLVEN KOMMUNE-FORLØPIG BEHANDLING**

Saksdokument frå kontrollutvalsekretariatet datert 21.02.2011.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

På bakgrunn av fleire formelle feil som er gjort i denne saka, mellom anna brot på finansreglementet vedteke av kommunestyret, vil kontrollutvalet ha utgreidd om kommunen er bunden av avtalen som er inngådd med Nordea.

Kontrollutvalet vil om kort tid ha eit nytt møte for vidare behandling av saka.

SAK 03/11

FORSLAG TIL ÅRSMELDING 2010 – SYKKYLVEN KONTROLLUTVAL

Saksdokument frå kontrollutvalsekretariatet datert 21.02.2011.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Det framlagte forslag til årsmelding blir vedteke som årsmelding 2010 for Sykkylven kontrollutval.

Rolf Bergmann
leiar
(sign.)

Torild Hole
medlem
(sign.)

Steinar Myrseht
medlem
(sign.)

SUNNMØRE
KONTROLLUTVÅLSEKRETARIAT IKS

Kontrollutvalget

Dato: 07.03.2011

SAK 05/11
NUMMERERT BREV NR. 01/2011 FRÅ KOMMUNEREVISJONEN OM
GJELDSFORVALTNING I SYKKYLVEN KOMMUNE – NY BEHANDLING

Det blir vist til saksdokument til sak 02/11 i møte 23.02.2011 som var ei foreløpig behandling. Det vart der vedteke følgjande:

På bakgrunn av fleire formelle feil som er gjort i denne saka, mellom anna brot på finansreglementet vedteke av kommunestyret, vil kontrollutvalet ha utgreidd om kommunen er bunden av avtalen som er inngådd med Nordea.

Kontrollutvalet vil om kort tid ha eit nytt møte for vidare behandling av saka.

Rådmann, ein stabsjef og økonomisjef er innkalla til møtet for å svare på spørsmål.

Harald Rogne
dagleg leiar

SUNNMØRE

KONTROLLUTVÅLSEKRETARIAT IKS

Kontrollutvalet
i Sykkylven kommune

Dato: 21.02.2011

SAK 06/11

AVLØPSGEBYR OG TILHØVET TIL SAKSBEHANDLING, LOV OM FORELDING M.M.

Som vedlegg følger:

- Brev frå kontrollutvalsekretariatet datert 16.12.2010 til Skatt midt-Norge
- Svar frå Skatt midt-Norge datert 11.01.2010
- Høyringsvar frå rådmannen datert 15.02.2011

Avløpsgebyr er regulert av Lov om vass- og kloakkavgifter av 1974 med tilhøyrande forskrifter. Det blir ikkje lagt opp til ei utgreiing om dette lovverket, men lova vil bli vist til etter behov i det etterfølgjande.

Bakgrunn

I 1999 knytte kommunen avløpsnettet sitt saman med private avløpsanlegg på Vik. Denne påkoplinga gjaldt om lag 40 abonnentar. Dette vart gjort utan førehandsvarsel etter reglane i forvaltningslova. Etter dåverande plan- og bygningslov § 67,4 ledd skulle det slik som i dag dessutan haldast overtakingsforretning i slike høve. Ein har fått opplyst at det også for fire andre bygdelag og for ei bedrift har skjedd tilsvarande oppkopling.

Den 1. mars 2010 vart det sendt rekning på årsavgift for 2010 og tre år tilbake i tid til i alle høve *ein* av desse abonnentane på Vik utan førehandsvarsel etter reglane i forvaltningslova. Førehandsvarsel vart sendt seinare og rekninga vart trekt. Ny rekning vart så sendt ut. Dei resterande abonnentane på Vik har ikkje motteke rekning. Årsaka skal vere at kommunen ventar på liste over eigedomane på Vik frå Sykkylven Energi AS.

Det er heller ikkje sendt ut rekning på tilknytingsavgifter. Etter det ein har fått opplyst er tilknytingsavgiftene frå 1999 å rekne som forelda. I kommunen sine dokument har tilknytingsavgiftene ikkje vore tema på tross av at også desse avgiftene utgjer vesentlege summar i form av tapte inntekter.

Det blir opplyst at desse anlegga som kommunen har teke over ikkje er aktivert i balansen tilhøyrande avløpsrekneskapan og avskrivingskostnader har dermed ikkje kome med i berekningsgrunnlaget.

Foreldingsproblematikken har vore behandla fleire gonger i politiske organ i Sykkylven kommune og problemstillinga har vore om ein skal ettergi avgift for dei tre siste åra eller om ein skal krevje dei inn. Siste vedtaket i formannskapet - sak 89/10 går ut på å krevje avgift for dei tre siste åra forut for 2010. Tanken er då at Lov om forelding hindrar eldre krav. Saka kom opp etter klage frå ein abonnent.

Forholdet mellom Sykkylven kommune og Sykkylven Energi AS

Det er Sykkylven kommune som formelt er ansvarleg for VAR-tenestene i kommunen. Dette gjeld sjølv om tenestene blir utført av eit eige rettssubjekt som er eit aksjeselskap. Etersom Sykkylven Energi AS har fått tildelt oppdraget med å drifte VAR-området utan anbod, er både kommunen og selskapet etter gjeldande regelverk underlagt gebyrregelverket og sjølvkostprinsippet. Miljøverndepartementet legg til grunn at begrepet "kommune" i regelverket omfattar sjølvstendige rettssubjekt som kommunen eig, sjølv om desse er eigne juridiske personar. Departementet legg til grunn at uttrykket "kommunal vass- og kloakkledning" i vass- og kloakklova § 1 i tillegg til reint kommunalt eid ledningsnett også omfattar ledningsnett eid av selskap som igjen reelt sett er eid av kommunen.

I 2002 vart det underteikna ein avtale mellom Sykkylven kommune og Sykkylven Energi AS om drifting av VAR-området. Eit av føremåla med avtalen var å oppnå samordningsgevinstar ved å sjå dei ulike tenestene under eitt og å oppnå høgare effektivitet, høgare standard og betre økonomiske resultat og lavare avgifter. I følgje avtalen er ein driftsavtale og ikkje ei overdraging.

Det er Sykkylven Energi AS som skal følgje opp og halde ajour abonnementsregisteret for gebyr og andre inntekter samt innfordre desse. Tilkoblingane skjedde i 1999 og det var før Sykkylven Energi AS tok over drifta av VAR-området. Ein føreset at kommunen har gjort Sykkylven Energi AS merksam på tilkoplinga.

Samankoplinga til det private nettet

Når ein kommune tek over eit privat vassverk eller avløpsanlegg må kommunen ha heimel for vedtaket. Difor skjer dette ofte etter avtale. Kommunen tek i slike høve over aktiva og passiva i selskapet/laget og ofte dekkjer overtakinga opp for tilknytingsavgiftene. Desse tilknytingsavgiftene blir å rekneskapsføre i kommunen sin rekneskap.

I regulert område derimot, jf dågjeldande plan-og bygningslov § 67 nr. 4 går det fram at hovudavløpsledning som er lagt av grunneigar skal haldast vedlike av kommunen frå det tidspunktet anlegget er ferdig og godkjent og skal tilfalle kommunen utan vederlag, jf også det som tidlegare er nemnt om overtakingsforretning.

I dette høvet ligg store deler av den overtekne abonnementsmassen innanfor regulert område. Etter det ein har fått opplyst har også abonnentar utanfor regulert område blitt kopla til det kommunale anlegget. I slike høve skulle kommunen ha ordna med avtalar eller ekspropriasjon.

Nokre generelle reglar om gratis eller reduserte avgifter

Dersom ei rekning som tilhøyrrer avgiftsrekneskapa er feil, kan oppretting skje ved ein kreditnota etterfølgd av ei ny korrigert rekning. Rettinga gjeld feil innan

avgiftsområdet og blir å rette der. Ei heilt anna problemstilling blir det når kommunen til dømes dekkjer avløpsavgift over sosialbudsjettet til ein eller fleire abonnentar, gir bedrifter med høgt vassforbruk støtte over kommunebudsjettet eller av eige ønskje let vere å sende rekning til ei heil gruppe innbyggjarar som skulle ha rekning på lik linje med andre. Dette er avgjersler utanfor avgiftsområdet som skal ha sitt utgangspunkt i politiske prioriteringar og gjeld heilt andre formål enn avgiftsområdet. Slik subsidiering er dei andre abonnentane uvedkomande. Det er for øvrig etter lova (Lov om vass- og kloakkavgifter § 1) heller ikkje høve til å gi fritak for vass- og kloakkavgifter. Det er heller ikkje tillate å la dei andre abonnentane betale for ei gruppe sitt fritak. Dette kjem fram i ulike rundskriv og uttalar. I slike tilfelle må kommunen/Sykkylven Energi AS overføre midlar frå det ordinere budsjettet inklusiv meirverdiavgift til avløpsområdet.

Kva foreldingsfristar kommunen og energiverket har når det gjeld tilbakebetaling til dei andre innbyggjarane må avklarast. I dette tilfelle er det vel ikkje tvil om at det er kommunen/energiverket som sjølve er årsaka til manglande utsending av rekningar og ikkje abonnentane. Ut i frå dette vil det kunne vere uheldig for Sykkylven kommune og Sykkylven Energi AS sitt omdøme, som ansvarlege forvaltningsorgan, dersom dei påberopar seg kort foreldingsfrist i forhold til å tilbakeføre pengar til avløpsrekneskapen og dermed dei andre abonnentane. Fristen sitt utgangspunkt og lengde endar opp med å vere eit etisk spørsmål ved sida av eit juridisk spørsmål.

Foreldingsreglane i kommunen sine lokale forskrifter

Kommunal forskrift for vatn og avløp vart vedteke i Sykkylven kommunestyre i sak 62/06 med heimel i Lov om kommunale vass- og kloakkavgifter. I følgje dei lokale forskriftene § 12 skal gebyr for vatn og avløp krevjast inn etter reglane for innkreving av eigedomsskatt. Reglane for eigedomsskatt følgjer av Lov av 06.06.1975 nr. 29 om eigedomsskatt til kommunane. Også andre kommunale gebyr skal krevjast inn etter same lov i følgje dei respektive lokale forskriftene.

Det følgjer av § 16 at mistak kan rettast innanfor skatteåret med melding til den eigedomsskattepliktige (her: Gebyrpliktige for vatn og avløp). Innanfor same år kan feil rettast. Etter dette er det ikkje lenger høve til å rette visse feil til den gebyrpliktige sin ugunst.

Det følgjer av lova sin § 17 tredje ledd at ved feil som ikkje skuldast "mistak", men for eksempel feil rettsbruk, er det ikkje høve til å føreta endringar i skatteytaren (her: gebyrpliktige) sin disfavour. Uansett gjeld ein absolutt frist på 2 år for å rette avgiftsutrivinga og dermed utfaktureringa til ugunst for den gebyrpliktige.

I saksbehandlinga til formannskapet er det ikkje gjennomført vurderingar i høve § 12 i lokale forskrifter og eigedomsskattelova.

I § 4 i Lov om kommunale vass- og kloakkavgifter går det fram at forfalt krav på årsavgift og tilknytingsavgift *kan* krevjast inn etter reglane for innkreving av skatt. I lova er det nok ikkje meint eigedomsskattelova, men Lov om betaling og innkreving av skatte- og avgiftskrav (skattebetalingslova) og då vil Lov om foreldelse kunne vere aktuell. Eit relevant spørsmål er då om kommunen har fråskreve seg denne muligheita til å nytte foreldelseslova gjennom å vise til eigedomsskattelova med avvikande bestemmelser når det gjeld forelding. Henvisninga vil dermed kunne reknast å gjelde

både innkreving og forelding - og eigedomsskattelova har egne foreldingsreglar. Det er ikkje unaturleg å gi abonnentane denne forskriftsfesta retten inntil kommunen har endra forskriftene.

Dei lokale forskriftene er sannsynlegvis ikkje i samsvar ved vass- og kloakkavgiftslova når dei viser til eigedomsskattelova og ikkje skattebetalingslova. Dei lokale forskriftene er likevel kontrakten kommunen har inngått med innbyggjarane sine. I ein situasjon der det er snakk om å ettergi eller kreve inn gebyr for tidlegare år, ville det vere naturleg at også spørsmålet om utskriving og innkreving vart vurdert opp i mot reglane som gjeld den lova det er vist til i forskrifta. Å ettergi krav av rimelege hensyn (billighetsgrunner) er lovleg og isolert sett ikkje i strid med andre lover. Eigedomsskattelova har kortare foreldingsfrist enn foreldelseslova og innkrevingsreglane er gunstigare for abonnentane.

Det er heilt påkrevd at kommunen, som sjølv har innført både forskrifta og abonnementsvilkåra, tilnærmar seg desse i si saksbehandling om ettergjeving/innkreving. Etter forvaltningslova § 41 er det slik at dersom feil ved saksbehandlinga er av ein slik karakter at vedtaket kunne blitt eit anna med rett saksbehandling, so skal vedtaket bli oppheva som ugyldig.

Konsekvensar av ikkje utsendte rekningar

Dei totale økonomiske konsekvensane i saka der også tilknytingsavgiftene kjem fram er ikkje utgreidd, heller ikkje kven som skal bere dei, kommunen eller dei andre abonnentane. Dette ville ha vore nyttig informasjon for politikarane som skal fatte vedtak.

Ein har fått opplyst at summen av ikkje utsendte rekningar på årsgebyr kan vere ca 2,1 mill. kroner. Inntektstapet kan vere 1,6 mill. kroner. Tilknytingsavgiftene er etter det ein har fått opplyst ikkje med i denne summen og ville ha auka beløpet betydeleg. Det vil naturleg nok bli stilt spørsmål om kven som har tapt desse pengane. Dersom avløpstenestene over tid går i balanse på trass av den feilen som her er gjort, er det på grunn av sjølvkostprinsippet, dei andre abonnentane som har tapt. Kommunen skal over tid normalt ikkje tape pengar.

Reglane er slik at dersom det er underskot og desse er eldre enn 3-5 år, må dei i samsvar med gjeldande reglar, forurensingsforskriften § 16-1, andre ledd dekkjast av kommunen/energiverket og forelda underskot kan heller ikkje framførast mot framtidige overskot. Av omsyn til generasjonsprinsippet må også overskot gjerast opp etter 5 år.

Rekneskapresultatet for avløpsområdet har sett slik ut for åra 2002 til 2009 avrunda tal:

2002 underskot: 1,2 mill. kroner
2003 overskot : 0,3 mill. kroner
2004 underskot: 1,5 mill. kroner
2005 underskot: 0,3 mill. kroner
2006 underskot: 2,0 mill. kroner
2007 underskot: 0,7 mill. kroner
2008 overskot : 0,4 mill. kroner

2009 overskot : 2,0 mill. kroner

Sjølvkostfond 2001 til 2009 avrunda tal:

2001: 2,3 mill. kroner (pos.)
2002: 1,0 mill. kroner (pos.)
2003: 1,4 mill. kroner (pos.)
2004: 0 mill. kroner
2005: 0,3 mill. kroner (neg.)
2006: 2,3 mill. kroner (neg.)
2007: 3,2 mill. kroner (neg.)
2008: 2,8 mill. kroner (neg.)
2009: 0,9 mill. kroner (neg.)

Overskot og underskot blir avsett/avrekna mot sjølvkostfond. Ved inngangen til 2002 var sjølvkostfondet på 2,3 mill. kroner. Ved utgangen av 2007 hadde avløpssektoren eit negativt sjølvkostfond på 3,2 mill. kroner og i 2009 0,9 mill. kroner (negativt). Forøvrig er det ikkje lov å ha negative fond i rekneskapen.

I saksdokumenta til kommunestyret ved fastsetting av gebyrregulativet for 2011 kom mellom anna følgjande fram som ei bakgrunnsopplysning frå Sykkylven energi AS:

Styret viser til vedtak i Sykkylven kommunestyre sak 31/08 der det vart godkjent 6 års plan for inndecking av akkumulert underskot innan VAR området. Innan vassforsyning og avløp ser det no ut til at ein kjem i mål med inndecking av akkumulert underskotet i 2010. Styret vil på bakgrunn av dette tilrå ei mindre regulering av gebyrsatsane enn føresett i vedteken 6 års plan.

Kontrollutvalet hadde forut for vedtak om 6 års inndecking presisert regelverket overfor kommunen om grensa på 3-5 år.

Dette viser at kommunen/Sykkylven energi AS på dette området har strengare foreldingsvedtak overfor innbyggjarane enn det som er lovleg, men so langt viser oversikten ovanfor at dette ikkje har hatt praktiske konsekvensar.

Meirverdiavgifta

At staten får mindre meirverdiavgift fordi kommunen sel lite kan ofte vere logisk og korrekt. Men å ikkje kreve meirverdiavgift på varer/leverte tenester fordi dei anten er gitt bort eller utgjer privatuttak, er problematisk. Både tilknytingsavgifter og årsavgifter er meirverdiavgiftspliktige avgifter og kommunen/energiverket har latt vere sende meirverdiavgiftspliktige rekningar i ei årrekke. Når det gjeld tidspunkt for fakturering av kommunale avgifter og som utløyser plikt til å svare meirverdiavgift, må det finnast lokale reglar i kommunen om dette. Det har blitt opplyst at rekning blir sendt 2 gongar pr. år.

For fakturering av vanlege varer og tenester blir det vist til forskrifter til bokføringslova som set tidsfristar for utsending av rekningar. I § 5-2-2. går tidspunkt for utstedelse av salgsdokumentasjon fram:

Salgsdokumentasjon skal utstedes snarest mulig og senest en måned etter levering, med mindre annet er bestemt i denne forskrift. Bokføringspliktige som leverer årsoppgave eller årsterminoppgave etter merverdiavgiftsloven § 15-3 eller § 15-4, kan likevel ikke utstede salgsdokumentasjon senere enn det kalenderår levering finner sted.

Over lang tid, dersom avløpsrekneskapen ikkje går med underskot, men i balanse, vil sum meirverdiavgift til staten likevel kunne bli gjort opp på eit vis. Oversikt over rekneskapsresultata kjem fram ovanfor.

Det blir vist til brevet frå Skatteetaten som slår fast at kommunen vil vere skuldig meirverdiavgift for ein 10-årsperiode.

Høyringsuttalen frå rådmannen

Rådmannen har i skriv datert 15.02.2011 gitt høyringsuttale til saka. Av denne kjem ikkje fram merknader til andre forhold enn forelding. I høyringssvaret blir det vist til at kontrollutvalsekretariatet viser til utskrivning av skatt i staden for innkrevjing. Kommunen har lagt ei snever tolking av sine lokale forskrifter til grunn her ved å tolke vedtektene til berre å gjelde kapittel 7 i eigedomsskattelova. Det er liten grunn til å tru at presisjonsnivået låg på eit slikt nivå då forskrifta vart laga og vedteken, og om so var, burde det vere vist til dette kapitlet. Det er mykje som tyder på at ei henvising til ei lov når det gjeld innkreving i dette tilfellet også bør gjelde for utskrivning. Dersom det er den minste tvil om kva deler av eigedomsskattelova forskrifta viser til, må ikkje ein slik svak heimel gå utover abonnentane. Abonnentane har krav på forutsigbarheit og ikkje vilkårlege tolkingar ut frå kva som måtte passe. For å understreke dette ytterlegare, synest kommunen å ville gjere innkrevjinga både etter skattebetalingslova som ikkje er nemnt i forskriftene og etter reglane i eigedomsskattelova som er nemnt i forskriftene. I ein slik uoversiktleg situasjon blir det vanskeleg å orientere seg.

Av høyringsuttalen kjem det fram opplysningar om at det no er ytterlegare 20 abonnentar som har blitt tilkoplå på liknande vis som på Vik. Dette vil auke beløpa nemnt tidlegare i saka. I tillegg har beløpet auka etter som det no har gått eit år til utan at noko har skjedd.

Oppsummering og konklusjon

I 1999 knytte kommunen avløpsnett sitt saman med private avløpslag på Vik. Dette skjedde utan førehandsvarsel etter reglane i forvaltningslova og overtakingsforretning etter reglane i plan- og bygningslova. I 2010 var rekning til om lag 40 abonnentar på Vik eit tema. Pr. i dag har framleis, med eit unntak, desse ikkje motteke rekning fordi kommunen manglar oversikt over kven som skal ha rekning. Denne eine abonnenten har likevel fått rekning. Dersom kommunen har visst om fleire enn denne eine – om enn ikkje alle – kan det verke som forskjellsbehandling at ikkje fleire rekningar har blitt sendt. Det er no om lag eit år sidan den første rekninga vart sendt. Det er no inne i det tolvte året utan at det er rydda opp og stadig meir inntekter kan bli forelda i forhold til formannskapet sitt vedtak nemnt tidlegare. Tilknytingsavgiftene har ikkje vore eit tema i saksdokumenta – truleg på grunn av mistanke om forelding.

Her har ikkje kome fram opplysningar som tyder på at kommunen har tenkt å skille mellom tvungen/ikkje tvungen påkobling av nye abonnentar i og utanfor regulert område. Kommunen har i sitt regelverk ikkje vist til skattebetalingslova sine innkrevjingsreglar med tilhøyrande foreldingsreglar, jf Lov om foreldelse, men til

innkrevingsreglane i eigedomsskattelova med eigne foreldingsreglar og innkrevjingsreglar. Betydninga av m.a. dette er ikkje vurdert. Kommunen har ikkje følgd forurensingsforskrifta sine reglar om 3-5 års forelding av underskot som er gått ut på dato i sine overordna vedtak. Kommunen har so langt ikkje vurdert tilbakebetaling til avløpsrekneskapen summen av ikkje innkrevde avgifter og her er uoppgjorte forhold knytt til meirverdiavgifta. Dei økonomiske konsekvensane av feila som er gjort, er ikkje utgreidd.

Kommunen si politiske behandling har blitt avslutta i formannskapet. Denne saka inneheld langt fleire problemstillingar enn det formannskapet hittil har blitt oppmoda om å vurdere. Det er uråd å vite kva formannskapet ville ha gjort dersom saksutgreiinga hadde teke utgangspunkt i alle dei problemstillingane som er nemnt ovanfor. I dette sakskomplekset har det blitt gjort feil på fleire viktige forvaltningsområde som må reknast som vesentlege og innbyggjarane sine rettar har ikkje blitt godt nok tekne vare på. Det er grunn til å tru at formannskapet sitt vedtak kan vere ugyldig. Av omsyn til kommunen og energiverket sitt omdøme er det viktig at kommunen som utøver offentleg makt tek omsyn til alle relevante forhold.

Dei tema som er teke opp i denne saksutgreiinga må finne si løysing og avklaring. Kontrollutvalet må ut i frå sine forskrifter forhalde seg til kommunestyret. Det er derfor naturleg at kontrollutvalet legg denne saka fram for kommunestyret til avgjerd.

På bakgrunn av ovenstående blir saka lagt fram for kontrollutvalet med forslag om slikt

vedtak :

1. I sum finn kontrollutvalet at kommunen sin svake interne kontroll i forhold til påkopling og seinare oppfølging vedkomande abonnentane på Vik m. fleire er kritikkverdig.
2. På bakgrunn av forhold som: 3-5 årsregelen for framføring av underskot, tilbakeføring av midlar til sjølvkostfondet, foreldingsproblematikk og eigedomsskattelova samt kommunen si manglande oppfølging av abonnentane på Vik over tid, vil kontrollutvalet tilrå at kommunestyret vurderer problematikken vedkomande forelding og tap av inntekter og at det beløpet som avløpsområdet har til gode frå kommunen blir godskreve avløpsområdet. Meirverdiavgift må bli gjort opp i samsvar med lovpålagt omsetning.
3. Lokale forskrifter bør gjennomgåast med tanke på klarlegging.
4. Kontrollutvalet vil ha tilbakemelding om kva kommunen har gjort med denne saka innan 15. september.
5. Saka blir å legge fram for kommunestyret.

Harald Rogne
dagleg leiar



SUNNMØRE KONTROLLUTVALSEKRETARIAT IKS

Vår dato:
16.12.2010
Dykkar dato:

Vår referanse:

Dykkar referanse:

Skatt midt-Norge
Byfogd Motzfeldtsgt. 6

6413 Molde

MEIRVERDIAVGIFT PÅ IKKJE INNKREVDE KOMMUNALE AVGIFTER

Sunnmøre Kontrollutvalgssekretariat IKS har sekretariatsfunksjonen for kontrollutvala i 12 kommunar i sunnmørsregionen. Temaet som eg tek opp nedanfor gjeld ei av desse kommunane.

I 1999 knytte kommunen avløpssystemet sitt saman med eit privat avløpslag. Sjølv om fleire formelle feil vart gjort i den prosessen, føreset eg i dei etterfølgjande spørsmåla at desse ikkje har innverknad på kommunen sin rett til vederlagsfri overtaking med rett til tilknytingsavgifter og årsavgifter frå desse nye abonnentane med heimel i bygningslova i eit regulert område.

Først i 2010 sendte kommunen rekning til desse abonnentane. Rekningane gjaldt årsavgift for 3 år tilbake og gjeld om lag 40 abonnentar, men ingen tilknytingsavgift vart krevd. Handtering av foreldingsfristen i forhold til denne problemstillinga blir ikkje eit tema i dette brevet. Forutsetninga er som nemnt ovanfor at kommunen har eit lovmessig krav på avgifter frå desse abonnentane frå 1999, men at kommunen har unnlatt å sende rekning.

Både tilknytingsavgifter og årsavgifter er meirverdiavgiftspliktige avgifter og kommunen har med si handtering so langt påført staten eit tap i form av meirverdiavgift.

I ein situasjon der kommunen let vere å kreve inn lovbestemte avgifter, reknar eg med at ein ikkje kan la vere å svare meirverdiavgift for den summen som på denne måten har blitt ettergitt.

Med bakgrunn i det som går fram ovanfor ønskjer eg å få opplyst korleis meirverdiavgifta skal handterast i dette tilfellet og om kommunen no er skuldig meirverdivgift for 3 eller inntil 10 år for dei tenestene som er levert vederlagsfritt.

Med helsing

Harald Rogne
dagleg leiar

Po-stadresse
Postboks 7881 Sjøelkavik

6022 Ålesund

For etalsregisteret NO 889117192

Besøksadresse
Lerstadvegen 545, 4 etg.

E-postadresse
kontrollutvalg@kontr ollutvalg.no

Telefon
70 17 21 58 97 60 57 83

Telefaks
70 17 21 51

Bankkonto
6543 0524474



anne.haave@skatteetaten.no
o
11.01.2011 17:54

Til "harald.rogne@kontrollutvalg.no"
<harald.rogne@kontrollutvalg.no>
cc
bcc
Emne JUR - Spørsmål om mva-behandling på kommunale avgifter

Hei

Viser til deres mail av 16.12.2010 ang. merverdiavgift på ikke oppkrevde kommunale avgifter.

Ut fra fremlagt faktum mener skattekontoret at kommunen er skyldig merverdiavgift for ti år tilbake i tid, for de tjenestene som er levert vederlagsfritt.

Mvh. Anne Haave
skattejurist, seksjon mva
Skatt Midt-Norge



Sykkylven
kommune
Tekniske
tenester

Sunnmøre kontrollutvalsekretæriat IKS

Att.: Harald Rogne

Dykkar dato: 09.02.2011
Dykkar ref.:

Vår dato: 15.02.2011
Vår ref.: 2011/191-1429/2011
Klassering: 033

Saksbeh.: Karl Johan Stadsnes
Telefon: 70 24 67 05

Kommentarar i høve rapport frå kontrollutvalet

Rådmannen viser til brev frå Kontrollutvalet av 09.02.2011.

Kommunestyret innleia VA-gebyrprosjekt i PS 45/09. Målet med prosjektet var å knyte tilknytingspliktige eigedomar til kommunalt vass- og avløpsnett. I tillegg var det viktig å få avdekka eigedomar som var tilknytt, men som ikkje betalte årleg avløpsgebyr og/eller feil avgift jf slamtømmingsgebyr. Sykkylven Energi As har estimert at det er om lag 60 eigedomar i Sykkylven kommune som er tilknytt offentleg avløpsnett, men som ikkje betalar avløpsgebyr eller feil gebyr jf slamtømmingsgebyr.

Førespurnaden i brevet frå kontrollutvalet gjeld mellom anna utsending av faktura til ein av abonnentane på Vik for årsavgift 2010 og tre år tilbake i tid. Det er vidare opplyst om at det er ca. 40 abonnentar på Vik som ikkje betalar avløpsgebyr. Desse har ikkje fått tilsendt krav om avløpsgebyr for same periode, i påvente av oversending av liste over eigedomane frå Sykkylven Energi As.

Kommunen har som kontrollutvalet skriv ikkje sendt ut faktura på tilknytningavgift til nokon av abonnentane. Årsaka til dette er at tilknytingsavgift er forelda grunna at tilknytninga skjedde i 1999 jf lov om forelding § 2. Grunngevinga for dette er at kommunen har kjent til eller burde kjent til at desse husstandane er tilknytt offentleg avløpsanlegg.

Eit særskild spørsmål som kontrollutvalet tek opp er bruken av foreldingsreglane i Sykkylven kommune sine lokale føreskrifter sett i forhold til reglane i lov om vass- og kloakkavgifter og forureiningsføreskrifta.

Kontrollutvalet viser vidare til kommunal føreskrift for vatn og avløp som vart vedteken i Sykkylven kommunestyre den 20. november 2006 i sak 62/06 med heimel i lov om vass- og kloakkavgifter § 3. I den kommunale føreskrifta § 12 heiter det;

"Forfalne krav på årleg gebyr er sikra med pant i eigedomen etter lov om pant § 6-1. Sykkylven kommune kan krevje inn gebyra etter reglar for innkrevjing av eigedomsskatt."

Postadresse: Rådhuset, 6230 Sykkylven
Besøksadresse Rådhuset, Kyrkjevegen
:
E-postadresse: postmottak@sykkylven.kommune.no

Telefon: 70 24 65 00
Telefaks 70 24 65 01

Bankgiro: 4045.07.01442
Bankgiro skatt: 6345.06.15287

Org.nr.: NO 964980 365
MVA

Dette er også i samsvar med § 4 i lov om vass- og kloakkavgifter frå 7.juni 1974 nr. 22, der det går fram at avgifta kan krevjast inn av kommunekasseraren etter reglane for innkrevjing av skatt. I lovsamlinga er det her vist til lov om betaling og innkrevjing av skatte- og avgiftskrav (skattebetalingslova) av 17.juni 2005 nr. 67, som er gjeldande for alle avgiftskrav frå 1.januar 2009, og som erstatta tidlegare lov av 21.november 1952 nr. 2. På same måte er det vist til denne lova i § 27 i lov om eigedomsskatt av 6.juni 1975 nr. 29.

Det skuldast nok derfor ei misforståing når det på s. 3 i notatet frå kontrollutvalet er vist til §§ 16 og 17 i lov om eigedomsskatt, då desse står i kap. 5 i lov om utskrivning av skatten, og ikkje i kap. 7, om oppgjør og innkrevjing, som lov om vass- og kloakkavgifter, forureiningsforskrifta og kommunen sin § 12 viser til, jf formuleringa, at det for innkrevjing av avløpsgebyr berre er reglane for "innkrevjing av eigedomsskatt" som vert nytta, og ikkje heile lova. Dvs. eksklusiv kap. 5.

Dessutan følgjer det av forureiningsforskrifta kap. 16 om kommunale vass- og avløpsgebyr i § 16-6, at § 26 i lov om eigedomsskatt gjeld tilsvarande for renteplikt ved for sein betaling eller tilbakebetaling av vass- og avløpsgebyr. I denne er det vist til rentesatsar fastsett i føreskrifter av departementet.

Når det gjeld innkrevjing i samsvar med skattebetalingslova, går det fram at det er reglane i kap. 14 i skattebetalingslova om tvangfullbyrding og sikkerheitsstilling som gjeld. Det medfører mellom anna at dei særskilde reglane om forelding inntatt i skattebetalingslova kap. 12, ikkje kan nyttast. Derfor er det dei alminnelege foreldingsreglane som gjeld for denne type krav. Dette inneberer at fristen for kravet på årsavgift etter § 3 i Lov om forelding av fordringar reknast frå det tidspunkt Sykkylven kommune tidlegast har rett til å krevje å få oppfylling. For krav på avgift for 1. termin 2008 vil dette t.d. vere ved ordinært forfall fastsett av kommunestyret 1.termin 2008, dvs. 20.mars i det aktuelle året. Forelding vert avbroten anten ved at skyldnaren betalar kravet eller erkjenner dette. Dette følgjer av lov om forelding § 14, ved at det tas rettslege skritt etter § 15 eller ved tvangfullbyrding etter § 17. Desse forvaltningsmessige skritt må takast innan det ordinære utløpet av 3 år etter at kravet oppsto, jf at den alminnelege foreldingsfrist etter § 2 er tre år.

Når det gjeld eigedomane på Vik har kommunen kjent til, eller burde kjenne til at eigedomane har vore tilknytt Vik silanlegg heile perioden som kontrollutvalet også skriv. Sidan den faktiske tilknytninga skjedde i 1999, vil både krav på tilknytningavgift og årsavgift for perioden 1999 til og med 2007, vere forelda. Kommunen kan ikkje krevje tilbake avgift for meir enn 3 år. 1. termin 2008 vert også forelda, då kommunen i skrivande stund ikkje har motteke liste over gebyrpliktige eigedomane som er tilknytt Vik silanlegg frå Sykkylven Energi As jf forvaltningslova §§ 16, 28 og 29.

Det er viktig å poengtere at datateknikken har endra seg mykje sidan dei nemnde eigedomane vart tilknytt i 1999. Dette såg ein tydeleg då kommunestyret starta VA-gebyrprosjekt gjennom PS 45/09. No kan ein i større grad nytte den teknikken dataprogram kan gi for å skaffe seg betre oversikt over gebyrpliktige eigedomar gjennom kryssreferansar jf Gemini VA og database som Sykkylven Energi As nyttar i sitt arbeide. Den betre datateknikken gjer det med andre ord lettare å følgje opp VA-sektoren, samt avdekke feil som har vorte gjort tidlegare som vart poengtert av sakshandsamar når Formannskapet handsama PS 107/10. VA-gebyrprosjektet vil etter rådmannen sitt skjønns gjere miljøtilstanden i bekkar og elvar meir i tråd med det komande Vassdirektivet ved at fleire vert tilknytt offentleg kloakk, samt betre avgiftsinnkrevjinga, då fleire vil betale avløpsgebyr for den tenesta dei får av det offentlege.

Med helsing

Ole-Johan Lillestøl
rådmann

Karl Johan Stadsnes

Saksbehandlar: Karl Johan Stadsnes , konsulent landbruk/miljø

Kopi til:
ariber
Sykkylven Energi As Haugsetvegen 33

**SYKKYLVEN
KONTROLLUTVAL**

Kontrollutvalet

Dato: 07.03.2011

**SAK 07/11
OM SPELEMIDLAR TIL TAK I STORHALLEN**

Som vedlegg følger:

- Brev frå kultureininga om spelemidlar til tak i Storhallen

I brevet går det fram at grunnen til avslag på spelemidlar var at byggestart skjedde før godkjenning. Det går vidare fram at det var manglande kunnskap om tilskotsordninga i kommunen.

På bakgrunn av ovenstående blir saka fram for kontrollutvalet med forslag om slikt

v e d t a k :

Kontrollutvalet finn det uheldig at kunnskap om tilskotsordninga for spelemidlar ikkje har vore god nok og at kommunen av den grunn ikkje hadde god nok planlegging av prosjektet slik at spelemidlar kunne tildelast kommunen.

Harald Rogne
dagleg leiar



Dykkar dato:
Dykkar ref.:

Vår dato: 12.01.2011
Vår ref.: 2011/12-318/2011

Saksbeh.: Halstein Kurseth
Telefon: 70 24 67 53

Til:
Ole-Johan Lillestøl, Eldrid Suorza

Orientering om planar og søknad om spelemidlar til tak i Storhallen

Orientering til Sykkylven formannskap 4.oktober 2010:

Først litt om spelemiddelordninga:

- Det er mange søkjarar om dagen og ca 4-5 års ventetid på midlar.
- Dei fleste anlegg blir idrettsfunksjonelt godkjent lokalt i kommunen.
- Nokre få spesielle anlegg må til Kulturdepartementet for godkjenning. Godkjenning her gjev ikkje aut. rett til tilskott.
- Det finst ikkje noko "kø" hjå fylkeskommunen. Dei prioriterer på nytt kvart år.
- Spelemidlar er noko ein søker på - det er ikkje noko ein har krav på.
- Det betyr at hvis ein har godkjent planar og søknad - så gjev ikkje det automatisk rett til tilskott.
- Men hvis ein oppfyller alle krav til godkjente planar og har ein godkjent søknad, så har ein mulighet til å søkje om spelemidlar.
- Fylkeskulturavdelinga/ Fylkeskulturstyret prioriterer den årlege ramma som kjem til Møre og Romsdal ca 40 mill. Etter innspel frå fleire instansar og kommunal prioritering.

Sykkylven har i 2010, 6 søknader inne, med godkjente planar.

1. Kunstgrasbane Sykkylven kommune
2. Garderobebygg II SIL
3. Sykkylven Golfpark Sykkylven golfklubb
4. Snøprod.anlegg Fjellsetra Sykkylven Friluftssenter
5. Skytebane III - Elgbane Sykkylven JFF
6. Motocross II - Klubbhus Sykkylven Motocrossklubb

Dei siste 2 åra har følgjande spelemidlar blitt løyvd til idrettsanlegg i Sykkylven:

Spelemidlar i 2009: 1,400 mill. til garderobehus og motocrossbane

Spelemidlar i 2010: 1,150 mill. til kunstgrasbana

Bakgrunn

Etter mange år med lekkasjar og problem med taka i Sykkylven Storhall, starta arbeidet opp i juni 2007 med synfaringar og tilstandsrapport utarbeidd av Stavseng Ingeniørfirma.

Erfaringane dei to siste vintrane var svært dårlege. Det var mykje nedbør og store lekkasjar. Det var mange direkte hol i buetaket, tung og våt isolasjon og press på det flate taket med singel. Dette kunne føre til skadar på bygningskroppen.

Elles var det mykje problem med å drive hallen slik dette var. Mykje klager, fall og skader og trugsel om erstatning, avlysingar og flytting av kampar til andre hallar. Mykje støy rundt dette og pågang m.a frå Handballforbundet å kutte ut Storhallen som arena.

Lekkasjane ville elles føre til skader på bygningskroppen - noko som ville få konsekvens for forsikring/erstatning. Det var derfor eit overordna mål å få skifte taka før vinteren 2008/2009.

Faglege råd og anbod

Seinare vart m.a SINTEF/Byggforsk kopla inn og gav faglege råd om kva som måtte gjerast og dei la fram sin rapport i mars 2008. I juni 2008 vart det lagt fram anbudsdokument av Stavseng Ingeniørfirma og arbeidet vart lyst ut på anbod.

Politisk handsaming

Saka og planane vart handsama i kommunestyret den 30.6.2008 og vart godkjent. Kostnadsoverslag og anbud levert av Takservice AS vart godkjent. Det vart vedteke oppstart i veke 33/34 og det skulle slutførast innan 40 dagar.

Rådmannen skulle elles legge fram detaljert sak om finansieringa på neste møte i kommunestyre den 22.september 2008. Dette vart gjort og ei finansieringsramme på kr. 5.021 256,- inkl. mva vart finansiert med lån på same beløpet. Det var rekna med at ein skulle søkje om spelemidlar og når dei blei utbetalt, så skulle det gå til ekstraordinær nedbetaling på lånet. Det var rekna med ca 1,6 mill i spelemidlar og vel 1 mill i mva. kompensasjon.

Gjennomføring

Hovuddelen av arbeidet vart gjort hausten 2008 - alt takarbeid vart ferdig då, men innvendig reperasjonsarbeid vart gjennomført i 2009. Overtakelsesforretning vart motteke signert den 21.10.2008. Heile rehabiliteringsprosjektet vart gjennomført i løpet av 2009 på vel 5 mill. kroner og vi løyvde kr. 6000. Kommunen har fått mva. refusjon på vel 1 mill. kroner og vi sparer no rundt 25% i energikostnad i høve til tidlegare, då det vart lagt 35 cm med isolasjon på storetaket av hallen.

Føresegner og konsekvens

Det vart sendt søknad om spelemidlar innan 15. januar 2009. Planar og søknad med vedlegg var sendt inn på vanleg måte. I februar/mars 2009 fekk vi beskjed frå fylkeskulturavdelinga at planane skulle vore til Kulturdepartementet for godkjenning - før byggearbeidet starta.

I følge føresegnene - V-0732 pkt. 2.5 i tilskottsordninga om idrettsfunksjonell godkjenning heiter det at: *Idrettsfunksjonell førehandsgodkjenning må ligge føre, før byggearbeida vert igangsette. Dersom arbeida er igangsette eller fullførte før idrettsfunksjonell førehandsgodkjenning ligg føre, er det avslagsgrunn.*

Dette var vi ikkje klar over våren 2008 då vi arbeidde med planane og anbudsdokumenta. Sidan dette ikkje var nybygg, men rehabilitering av idrettshallen, så var vi i god tru på at lokal førehandsgodkjenning stetta krava.

Vi har tatt opp dette med fylkeskulturavdelinga og Kulturdepartementet og argumentert med at det var avgjerande viktig å få godkjent planane/anbud og få gjennomført arbeidet før vinteren 2008-2009. Dette for å sikre bygget og brukarane. Dette har vi fått forståing for, men prinsippet om at arbeidet ikkje kan starte opp før godkjenning ligg føre, står fast.

Det betyr at vi misser retten til å søkje om spelemidlar til dette tiltaket på Storhallen.

Kulturdepartementet seier at det er opp til fylkeskommunen å avklare dette og det har dei gjort.

I ettertid så har Kulturdepartementet godkjent planane slik dei ligg føre.

I ettertid så ser vi ho heilt klart at rehab.planane skulle vore sendt til Kulturdepartementet våren 2008 - og fått sin godkjenning - før byggestart. Då ville vi vere kvalifisert til å søkje om spelemidlar. Dette er ein situasjonen vi ikkje har opplevd før.

Ansvar

Underteikna har ansvar for sakshandsaminga i denne ordninga.

Kultureininga har delegert ansvar til å gje idrettsfunksjonell godkjenning - som må følgje krava i forskriftene.

Men saker som har kommunaløkonomisk konsekvens blir handsama politisk.

Med helsing

Halstein Kurseth
einingsleiar

SYKKYLVEN KONTROLLUTVAL

Kontrollutvalget

Dato: 07.03.2011

SAK 08/11 TALET PÅ MEDLEM I KONTROLLUTVALET

Ei utviding av talet på medlem i kontrollutvalet frå 3 til 5 har vore oppe til drøfting i kontrollutvalet. I sak 25/10 vart det fatta følgjande samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet vil på nyåret legge fram for kommunestyret ei vurdering av om kontrollutvalet bør auke medlemstalet til 5.

Kontrollutvalet er eit viktig utval i kommunane og utfører sitt arbeid på vegne av kommunestyret og er berre underlagt dette. Det er derfor viktig å få med medlem og varamedlem med god erfaring frå arbeidet som folkevald og med eigenskapar/kunnskapar som er velegna for arbeidet i kontrollutvalet. Det bør også leggjast vekt på kontinuitet blant medlemmane. Lova sitt minstekrav til kontrollutvalgets storleik er 3 medlem. Fleire kommunar og fylkeskommunar har valgt kontrollutval med ein annan storleik.

Av 430 kommunar i landet har 209 kommuner valgt ei samansetting på 3 medlem i kontrollutvala. Dette tilsvarer 48,6 pst av kommunane. 201 av kommunane har valgt ei samansetning med 5 medlemmer i kontrollutvalget. Dette utgjør 46,7 pst av kommunane. 8 av kommunane har valgt ei samansetting på 7 medlem i kontrollutvala.

Størst andel av kommunale kontrollutvalg med ei samansetting av 3 medlem finn ein i kommunar med mindre enn 3.000 innbyggjarar. Lavest del av kommunale kontrollutval med ei samansetting på 3 medlem finn ein i kommunar med meir enn 7.500 innbyggjarar.

Det er omlag like mange kommunar som har valgt eit kontrollutval med 5 medlem som dei av kommunane som har valgt å følgje lova sitt minstekrav om eit utval på 3 medlem. Årsakene til utvalga sin storleik kan vere ulike. Mellom anna kan det skuldast ønske frå kommunestyret om at samtlege parti skal ha høve til å være representert i utvalet.

I vårt distrikt har Ålesund kommune, Giske kommune, Sula kommune, Stranda kommune og Skodje kommune fem medlem medan dei øvrige har tre.

Av omsyn til å få fleire kommunestyremedlem inn i kontrollutvalet, flest mulig parti representert (forankring i kommunestyret), mindre sårbart for fråvær samt tyngda til kontrollutvalet blir det sett på som ein fordel å få utvida talet på medlem frå 3 til 5 medlem.

På bakgrunn av ovanstående legg kontrollutvalet saka fram for kommunestyret med forslag om slik

innstilling :

Frå og med valperioden 2011 til 2015 skal kontrollutvalet i Sykkylven kommune ha 5 medlem.

Rolf Bergmann
leiar

Harald Rogne
kontrollutvalsekretær